



Sr. Director:

Aceptar o no aceptar el manuscrito, esa es la pregunta. ¿Qué pensará el editor jefe de una revista?

Accept or reject, that's the question. What is thinking the Chief Editor about my paper?

El incremento exponencial de publicaciones médicas ha sido exagerada en los últimos años, secundario a la necesidad de puntos baremables en un CV, para la obtención de fama, prestigio, becas, oposiciones y plazas en propiedad, etc. En pocas palabras el lema *publish or perish*<sup>1</sup> ha permitido sacrificar la calidad de los artículos publicados por la cantidad en la necesidad publicar o perecer. Al existir este incremento de publicaciones, el editor de una revista busca aquellos artículos que presenten un nivel alto de calidad, para promover la revista y ayudar al prestigio de la misma. Por lo que en pocas palabras el editor necesita artículos de alta calidad en contraposición con el autor que necesita que su artículo sea publicado en revistas de alto impacto.

En este juego editor-autor existen una serie de reglas-condiciones que uno y otro intentan aplicar con un objetivo contrapuesto. Se establece entre ambos actores una relación de "tira-afloja" en la que cada uno lucha por sus intereses. Esta relación tiene un arte singular y ciertos trucos aprendidos por la experiencia al publicar, que suele ser desconocido por los investigadores principiantes. En la mayoría de revistas todos los manuscritos son tamizados por el editor para la decisión de continuar con el proceso de revisión, comúnmente revisión por pares, para su final publicación. En el primer, filtro de manuscritos, la mayoría de artículos suelen ser rechazados sin llegar al paso siguiente de revisión por pares, debido a temas poco originales, escaso interés para el editor secundario al contenido y el estilo del manuscrito<sup>2</sup>.

El editor de una revista se deja seducir por tres tipos de características o aspectos<sup>3</sup> para que se inicie el circuito de revisiones por pares. Estas características son los siguientes:

1. Título del manuscrito, el título tiene que tener la capacidad de captar la atención del editor, ser novedoso y original, y también tener la capacidad de aumentar la lectura por parte de sus suscriptores.
2. *Cover letter*<sup>4</sup>, la carta de presentación de un manuscrito tiene la mayor importancia para la decisión de aceptación de un manuscrito. En ella se recomienda que contenga lo siguiente:
  - A. Nombre del autor principal e información de contacto
  - B. Título del manuscrito
  - C. Breve introducción al tema y los resultados más relevantes del estudio
  - D. Descripción de las principales razones de la relevancia del manuscrito, según los objetivos y campo de aplicación de la revista
  - E. Ofrecer al editor el contacto de revisores si fuese necesario
  - F. La existencia o no de conflictos de interés
  - G. Listado de autores que participaron en el estudio con sus respectivas afiliaciones
3. *Abstract*, es el esquema principal donde debe estar plasmado todo el estudio en aproximadamente 250 caracteres.

Otros aspectos importantes a tener en cuenta son los siguientes: *hot topics*, valorar cuál es la temática más actual que presenta mayor lectura en el momento

de publicación, donde existan temas de controversia, etc. Es de suma importancia estudiar el perfil científico del propio editor (temas favoritos, temas de interés en sus publicaciones y posicionamiento, si lo hubiere con respecto al topic que se trata). El editor también trabaja o ha trabajado en manuscritos como autor y suele tener publicaciones importantes, por lo que es necesario valorar si el manuscrito a enviar se relaciona con temas publicados por el editor y si presenta una tendencia positiva o negativa del tema a publicar.

En pocas palabras pueden existir muchas posibilidades subjetivas u objetivas por las cuales un manuscrito de calidad puede o no ser publicado. Como un ejemplo a recordar es la famosa carta de recha-

zo de la revista científica “Nature” al premio Nobel Krebs H.A., donde intentó publicar su manuscrito sobre el ciclo de ácido cítrico, “ciclo de Krebs”. El editor de la revista rechazó su publicación por la sencilla razón de que el cupo de publicaciones de la revista estaba ocupado para siete u ocho semanas. El editor plasmó un tajante *reject* no sin la coletilla de la típica recomendación para remitir el manuscrito a otra revista para su pronta divulgación<sup>5</sup>.

El propósito de esta carta es fomentar el ánimo a publicar con calidad y además a no desvanecer en el primer intento de publicación tras el rechazo del mismo. Tener en cuenta los puntos importantes de cada rechazo porque al final lo que cuenta es la experiencia en la investigación.

## | BIBLIOGRAFÍA

1. Sengupta S, Shukla D, Ramulu P, Natarajan S, Biswas J. Publish or perish: The art of scientific writing. *Indian J Ophthalmol.* 2014;62:1089-93
2. Garg A, Das S, Jain H. “Why We Say No! A Look Through the Editor’s Eye”. *J Clin Diagn Res.* 2015;9:JB01-5
3. Walsh K. Art of publication: The title, abstract, and cover letter. *Indian Dermatol Online J.* 2014;5:226
4. Moustafa K. Does the Cover Letter Really Matter? *Sci Eng Ethics.* 2015;21:839-41
5. The scientist magazine [sede Web]. Canadá: The scientist magazine; 2016 [acceso 11 de febrero de 2016]. Borrel B. Nature rejects Krebs’s paper, 1937. Disponible en: <http://www.the-scientist.com/?articles.view/articleNo/28819/title/Nature-rejects-Krebs-s-paper--1937/>

### José Andrés Guirola Ortíz

Servicio de Radiodiagnóstico. Hospital Clínico

Universitario Lozano Blesa. Zaragoza. España

Correo electrónico: [joseandresguirola@gmail.com](mailto:joseandresguirola@gmail.com)